

## *Poder Judicial de la Nación*

### *Poder Judicial de la Nación*

CNCom, D, 91586/2000. TREN DE LA COSTA S.A. S/ CONCURSO PREVENTIVO. JUZGADO 18 (36).

Buenos Aires, 20 de mayo de 2011.

USO OFICIAL

1. La sindicatura solicitó aclaratoria en fs. 7099/7100 respecto del pronunciamiento de fs. 6949, que confirmó la decisión de fs. 6904 que difirió la fijación de honorarios por labores realizadas con posterioridad a la homologación hasta alguna de las oportunidades previstas por el art. 265 inc. 5 de la ley 24.522.

2. Una relectura de las constancias de autos, a instancias del planteo de la sindicatura, conlleva a modificar –en el particular caso *sub examine*– el temperamento oportunamente allí adoptado.

En efecto, es que más allá de que la sentencia homologatoria impuso a su cargo el contralor del cumplimiento del acuerdo y de las medidas para su ejecución hasta tanto el comité de acreedores aceptara su designación (fs. 4230/4255), lo cierto es que a lo largo de seis años la sindicatura intervino en numerosas ocasiones por cuestiones que, aunque vinculadas con esta tramitación, no resultan estrictamente relacionadas con la cancelación de la propuesta, como ocurre con los informes mensuales y otras actuaciones realizadas en la causa (vgr. fs. 4673; 4793; 5194; 5343; 5365; 5373; 5789/5791; 5799; 7090/7091; 6114).

En tales especiales condiciones, es evidente que existe una prolongación de la intervención del órgano sindical, por temas ajenos a su competencia (como contralor) pero inherentes a su cargo, que –como tal y en atención a su carácter oneroso (arg. art. 3, ley 21.839)–, merece ser estimada sin tener que aguardar a alguna de las ocasiones señaladas en la normativa citada.

Ello así por cuanto si bien –como regla– no es prudente efectuar regulaciones parciales o fragmentarias, esto es, fuera de las oportunidades

previstas por el mencionado art. 265 de la ley 24.522, postergar la fijación de esos honorarios al cumplimiento de la propuesta (ocho cuotas con vencimiento a partir del año 2022), podría implicar, en la práctica, una innecesaria vulneración de los derechos del profesional.

Por tanto, y en línea con el temperamento adoptado en casos análogos al presente (esta Sala, 29.12.04, "*Frigorífico Las Praderas S.A. s/ concurso preventivo*"; y Sala B, 9.5.07, "*Pilar Partes S.A. s/concurso preventivo s/incidente de apelación art. 250 Cpr. por la sindicatura*"), corresponde admitir la postura que trae la sindicatura.

3. Por ello, se **RESUELVE**:

Hacer lugar a la aclaratoria de fs. 7099/7100 y, en consecuencia y por contrario imperio, se modifica la decisión de fs. 6949, revocando la providencia de fs. 6904 y encomendando al magistrado de grado la estimación concreta de la labor, a los fines de resguardar la doble instancia, el proveimiento de las diligencias ulteriores (art. 36 inc. 1º, Código Procesal), y las notificaciones pertinentes. **Es copia fiel de fs. 7245.**

**Pablo D. Heredia**

**Gerardo G. Vassallo**

**Juan José Dieuzeide**

**Julio Federico Passarón**  
**Prosecretario Letrado**